



ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ

Σχεδίου Νόμου «Ενίσχυση της δημοσιότητας και της διαφάνειας στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο –Τροποποιήσεις ν. 5005/2022 και ν. 3548/2007 και λοιπές διατάξεις».

ΑΡΘΡΟ 1

Γενική Παρατήρηση

Ο ν5005/22 χρήζει πράγματι τροποποίησης. Αλλά αυτή η τροποποίηση θα είχε πραγματικό νόημα μόνον εφόσον αναφερόταν και αφορούσε στο ουσιαστικό μέρος και το βασικό πυρήνα του νόμου που είναι ασφαλώς οι προϋποθέσεις ένταξης στα Μητρώα ΜΕΤ και ΜΗΤ καθώς και στο Υπομητρώο.

Αυτές οι ελαστικές έως ανυπαρξίας «προϋποθέσεις» που επέτρεψαν σχεδόν στους πάντες να ενταχθούν στα Μητρώα, νοθεύοντας τον υγιή ανταγωνισμό στην αγορά, είναι και το κύριο προβληματικό σημείο του νόμου, όπως ο ΣΗΠΕ με τις αναλύσεις του και τις επισημάνσεις του αλλά και η ίδια η εμπειρία από τη διετή εφαρμογή του ν5005/22, ανέδειξαν!

Όσο αυτό το δομικό πρόβλημα του νόμου δεν θεραπεύεται και ούτε καν αγγίζεται, υπονομεύεται η σημασία της τροποποίησης και χάνεται η όποια αξία της!

Κατά τη γνώμη μας πρόκειται για μια «υπηρεσιακή» τροποποίηση που στοχεύει κυρίως στην εξυπηρέτηση των υπηρεσιών της ΓΓΕ-Ε και τη διευκόλυνση του εποπτικού και ελεγκτικού της έργου. Συμφωνούμε ότι αυτό δεν είναι απαραίτητως κακό, είναι μάλιστα θετικό στο βαθμό που συνδυάζεται με αντιμετώπιση γραφειοκρατικών ζητημάτων και δυσλειτουργιών που έχουν εντοπιστεί στα δυο αυτά χρόνια εφαρμογής του νόμου, και από τη μεριά μας είμαστε έτοιμοι να συμβάλουμε στην εύρεση των καταλληλότερων κατά το δυνατόν ρυθμίσεων.

Επιμένουμε όμως ότι αυτά όλα δεν συνιστούν ουσιαστική τροποποίηση και πολύ περισσότερο δεν είναι η γενναία και τολμηρή ρύθμιση που θα ξεκαθαρίσει πραγματικά την κατάσταση και θα θέσει σοβαρούς κανόνες σε ένα τοπίο που κατά τη γνώμη μας και παρά τα όσα ισχυρίζονται τα αρμόδια κυβερνητικά στελέχη, παραμένει δυστυχώς αρρυθμιστο!

Ως εκ τούτου ο ΣΗΠΕ είναι υποχρεωμένος να εκφράσει τη ριζική του διαφωνία για το βασικό περιεχόμενο της προτεινόμενης τροποποίησης που αφήνει εκτός ρυθμίσεων εκείνα ακριβώς τα σημεία του νόμου που πρώτα και κύρια θα έπρεπε να μεταρρυθμιστούν



ΑΡΘΡΟ 5

Εδώ ακριβώς εντοπίζεται και το βασικό πρόβλημα του ν5005/22 και είναι ακριβώς αυτό που θα έπρεπε ριζικά να τροποποιηθεί.

Το βασικό και ουσιώδες κριτήριο που τελικά ξεχωρίζει τις υπαρκτές και σοβαρές επιχειρήσεις έντυπου τύπου (και) στην περιφέρεια από τις διάφορες ευκαιριακές και βραχύβιες (ή και τυχοδιωκτικές) «εφημερίδες» είναι προφανώς το πρωτογενές και πρωτότυπο, ενημερωτικό και ειδησεογραφικό τους περιεχόμενο και η ποιότητα επιπροσθέτως αυτού του περιεχομένου. Αυτό διασφαλίζεται κυρίως με ΕΝΑΝ τρόπο. Με την απασχόληση ικανού αριθμού δημοσιογράφων αλλά και λοιπού προσωπικού διαφόρων ειδικοτήτων χωρίς τους οποίους καμιά πραγματική εφημερίδα δεν μπορεί να εκδοθεί. Άρα το όποιο σχετικό νομοθέτημα δεν μπορεί παρά να διασφαλίζει την ουσιαστική ύπαρξη αλλά και την μη καταστρατήγηση του κριτηρίου κάτι που ο ν5005/22 ασφαλώς δεν κάνει.

Ο ΣΗΠΕ έχει καταθέσει πλήρεις και αναλυτικές προτάσεις σχετικά με το ζήτημα αυτό και επιμένει σε αυτές.

Για να είμαστε απόλυτα ακριβείς η προτεινόμενη τροποποίηση αναφέρεται ακροθιγώς και στο θέμα των προϋποθέσεων ένταξης σε δύο σημεία:

Πρώτον στην υποχρέωση ύπαρξης ενυπόγραφων άρθρων δημοσιογράφων προκειμένου «να διασφαλίζεται η πραγματική απασχόληση των δημοσιογράφων που δηλώνονται και να ενισχύεται η αξιοπιστία του εντύπου» όπως λέει η Εισηγητική Έκθεση του Ν/Σ. Ως ΣΗΠΕ δεν έχουμε αντίρρηση με την καθιέρωση της ενυπόγραφης δημοσιογραφίας κάτι που άλλωστε είναι κανόνας στις εφημερίδες-μέλη του Συνδέσμου. Θεωρούμε όμως υποκριτικό η υποχρέωση αυτή να τίθεται ως προϋπόθεση ένταξης στο Μητρώο! Κι αυτό πρώτον γιατί εύκολα μπορεί να παρακαμφθεί με διάφορους τρόπους και δεύτερον γιατί αν πραγματικά επιθυμούσε η κυβέρνηση να εξασφαλίσει την απασχόληση δημοσιογράφων στις εφημερίδες, υπάρχουν οι ευθείς και άμεσοι τρόποι που έχει προτείνει ο ΣΗΠΕ για να επιτευχθεί αυτό.

Δεύτερον στην υποχρέωση ύπαρξης οργανωμένου γραφείου με ορισμένα βασικά χαρακτηριστικά όπως σήμανση, επαρκής χώρος κλπ. Πρόκειται για αυτονόητη προϋπόθεση που κάθε πραγματική εφημερίδα διαθέτει και δεν θα υπήρχε καν ανάγκη να τίθεται στο νόμο αν οι έλεγχοι που πραγματοποίησαν όλο αυτό το διάστημα τα κλιμάκια της Γενικής Γραμματείας δεν εντόπιζαν αδιανόητες καταστάσεις από «εφημερίδες» που κατά τα άλλα είναι κανονικά ενταγμένες στα Μητρώα!

Ιδιαίτερα σοβαρό είναι το ζήτημα των «μαϊμού εφημερίδων», όπως έχει επικρατήσει να χαρακτηρίζονται οι «εφημερίδες» που δεν τυπώνονται κανονικά σε τυπογραφεία αλλά αναπαράγονται ψηφιακά ή αποτελούν φωτοτυπίες που παράγονται σε φωτοτυπάδικα! Εδώ υπάρχει το εξής περίεργο: Ενώ διατηρείται η σαφής (πιο σαφής δεν γίνεται) διάταξη του άρθρου 4 παρ.4ζ του ν5005/22 που απαγορεύει



ρητά και κατηγορηματικά αυτά τα τεχνάσματα, εντούτοις υπάρχουν στην προτεινόμενη τροποποίηση δύο διατάξεις που γενούν απορίες:

Η πρώτη είναι η προσθήκη (με το άρθρο αυτό της προτεινόμενης τροποποίησης) στην παρ. 5 του άρθρου 4 του νόμου, της υποχρέωσης «υποβολής παραστατικών που αποδεικνύουν την εκτύπωση του εντύπου». Ενώ θεωρητικά πρόκειται για σωστή ρύθμιση πρόσθετης διασφάλισης, πιθανόν να πρόκειται για μια προσπάθεια παράκαμψης της σχετικής υποχρέωσης κάτι που όπως είναι γνωστό συμβαίνει σήμερα σε πολλές περιπτώσεις φωτοτυπημένων εντύπων που υποδύονται τις «εφημερίδες» και είναι κανονικότατα ενταγμένες στο Μητρώο παρά τις καταγγελίες μας! Οι έλεγχοι που έγιναν απέδειξαν φυσικά το προφανές και τώρα πιθανόν εφευρέθηκε η φόρμουλα των εικονικών παραστατικών που εύκολα μπορεί κάποιος να προμηθευτεί από κάποιο τυπογραφείο για να εμφανίζει ως εκτυπούμενες «εφημερίδες» που αναπαράγονται ψηφιακά και έχουμε ήδη υπόψη μας τέτοιες «συμφωνίες»! Ζητάμε και περιμένουμε την απόσυρσή της διάταξης.

Η δεύτερη είναι η ρύθμιση του άρθρου 23 παρ.2 της προτεινόμενης τροποποίησης με την οποία στο άρθρο 27 του ν. 5005/2022, προστίθεται η εξής παρ. 9: « Με κοινή απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης και του Υπουργού στον οποίο έχουν ανατεθεί οι αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Ενημέρωσης, καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των εντύπων της περ. ζ) της παρ. 4 του άρθρου 4.». Ποιος ο λόγος να υπάρξει τέτοια Απόφαση; Ποιες «τεχνικές προδιαγραφές» αυτών των «μαϊμού» εντύπων μπορεί να καθοριστούν; Μήπως υποκρύπτεται απόπειρα νομιμοποίησης μέσω αυτής της διαδικασίας των «εφημερίδων» αυτών; Και αυτή η ρύθμιση πρέπει να αποσυρθεί.

Συμφωνούμε με την υποχρέωση ανάρτησης του φύλου ανά πενθήμερο (και όχι αυθημερόν).

ΑΡΘΡΟ 7

Στο άρθρο αυτό εντοπίζεται μια απαράδεκτη ρύθμιση που απαντάται σε πολλά σημεία του Νομοσχεδίου. Είναι αυτή που μειώνει σε 6 μήνες (από 2 χρόνια που ισχύει σήμερα) την προθεσμία να υποβάλλουν νέα αίτηση εγγραφής ή επανεγγραφής κλπ σε όσους είτε από τον έλεγχο των δικαιολογητικών είτε, πολύ χειρότερα, μετά από διοικητικούς ελέγχους όπου συνελήφθησαν να «κλέβουν» ουσιαστικά (ακόμη και με αυτές τις «αναιμικές» προϋποθέσεις ένταξης), απορρίφθηκε η εγγραφή τους ή διαγράφηκαν από τα Μητρώα. Εδώ αφορά την παράλειψη γνωστοποίησης τυχόν μεταβολών στο έντυπο ή την επιχείρηση.

Διαφωνούμε ριζικά με τη ρύθμιση αυτή καθώς με τη μείωση της προθεσμίας ουσιαστικά επιβραβεύεται για τη συμπεριφορά της η «εφημερίδα» που δεν πληροί τις προϋποθέσεις (επιμένουμε, ακόμη και αυτές τις ανύπαρκτες) ή που συνειδητά παραποιεί στοιχεία προκειμένου να ενταχθεί στα Μητρώα! Επίσης με αυτό τον τρόπο της ολιγόμηνης δηλαδή παραμονής εκτός Μητρώου, παρέχεται κίνητρο σε «εφημερίδες» που δεν πληρούν έστω και αυτούς τους «αναιμικούς» όρους του ν5005/22, να παίρνουν το ρίσκο υποβολής ψεύτικων στοιχείων και



δικαιολογητικών, κάτι που δεν θα έκαναν με την αυστηρότερη ποινή που ισχύει σήμερα.

ΑΡΘΡΟ 8

Συμφωνούμε με τη διευκόλυνση όσον αφορά τις προθεσμίες εγγραφής στο Μητρώο σε περίπτωση μεταβίβασης του εντύπου ή της επιχείρησης.

ΑΡΘΡΟ 9

Συμφωνούμε με την επιμήκυνση των προθεσμιών εγγραφής στα Μητρώα (επί 8μηνο) αντί του ενός μηνός που ισχύει σήμερα καθώς και με την παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης της αίτησης εγγραφής σε περίπτωση μη πλήρωσης των προϋποθέσεων, αντί μόνον της υποβολής δικαιολογητικών που λείπουν, όπως ισχύει σήμερα και μάλιστα εντός 20 ημερών αντί 10 ημερών που ισχύει σήμερα. Συμφωνούμε επίσης και με την ανά 3ετία πλέον και όχι ετησίως υποχρέωση ανανέωσης της εγγραφής.

Η θέση μας για τις ρυθμίσεις αυτές είναι ότι είναι αποδεκτές στο βαθμό που διευκολύνουν πραγματικές και σοβαρές επιχειρήσεις που θέλουν και μπορούν να είναι εντάξει ως προς τις υποχρεώσεις τους. Την ίδια στιγμή όμως μπορούν να λειτουργήσουν και ως «σωσίβιο» για διάφορους επιτήδειους που προσπαθούν να εκμεταλλευτούν και να αξιοποιήσουν κάθε δυνατότητα που παρουσιάζεται και κάθε «παραθυράκι» ώστε να συνεχίζουν ανενόχλητοι την παρασιτική τους δραστηριότητα! Γι αυτό επιμένουμε για την αυστηροποίηση των προϋποθέσεων ένταξης που σε συνδυασμό με τους συνεχείς και σοβαρούς ελέγχους είναι ο μόνος δρόμος για να αποτραπούν τα φαινόμενα αυτά.

Επαναλαμβάνουμε τη διαφωνία μας με τη δυνατότητα υποβολής αίτησης επανεγγραφής (σε περίπτωση απόρριψης) εντός 6 μηνών αντί της διετίας για τους λόγους που εξηγήσαμε.

ΑΡΘΡΟ 10

Σχετικά με τις προϋποθέσεις ένταξης στο Μητρώο Ηλεκτρονικού Τύπου ισχύουν, τηρουμένων των αναλογιών, τα όσα αναφέραμε στο άρθρο 5 της προτεινόμενης τροποποίησης που αφορά τις προϋποθέσεις ένταξης στο Μητρώο Έντυπο Τύπου.

Συμφωνούμε την παροχή ικανού διαστήματος (60 ημερών) για την πρόσληψη νέου προσωπικού σε περίπτωση αύξησης του κύκλου εργασιών της επιχείρησης.

ΑΡΘΡΟ 12

Ισχύουν τα όσα αναφέραμε στο αντίστοιχο άρθρο 7 που αφορά το ΜΕΤ.

ΑΡΘΡΟ 13



Ισχύουν τα όσα αναφέραμε στο αντίστοιχο άρθρο 8 που αφορά το ΜΕΤ.

ΑΡΘΡΟ 14

Ισχύουν τα όσα αναφέραμε στο αντίστοιχο άρθρο 9 που αφορά το ΜΕΤ.

ΑΡΘΡΟ 16

Όσον αφορά τις διαδικασίες ελέγχων, οι ρυθμίσεις κρίνονται γενικά επαρκείς. Εδώ πρέπει να επισημάνουμε ότι έγινε δεκτή η πρόταση που υποβάλλαμε με τις αρχικές μας παρατηρήσεις και διασφαλίζεται ότι το ποσοστό των δειγματοληπτικών ελέγχων θα αναφέρεται σε κάθε κατηγορία εντύπων ξεχωριστά γιατί αλλιώς υπήρχε ο κίνδυνος εξάντλησης του ποσοστού σε άλλες κατηγορίες χωρίς να ελεγχθεί ούτε μία ημερήσια περιφερειακή εφημερίδα!

Επαναλαμβάνουμε τη βασική διαφωνία μας με τη δυνατότητα υποβολής αίτησης επανεγγραφής εντός 6 μηνών (αντί 2ετίας) σε περίπτωση διαγραφής από τα Μητρώα κατόπιν ελέγχων. Σε αυτή την περίπτωση μάλιστα είναι ακόμη πιο επιβεβλημένη η αυστηρότερη ρύθμιση καθώς πρόκειται για προσπάθεια καταστράτηγησης του νόμου!

ΑΡΘΡΟ 17

Συμφωνούμε την προσθήκη του ακροτελεύτιου εδαφίου για τη διενέργεια ετησίως τυχαίων επιτόπιων ελέγχων σε ποσοστό 5% των εγγεγραμμένων στο ΜΕΤ και 3% των εγγεγραμμένων στο ΜΗΤ.

ΑΡΘΡΟ 18

Επαναλαμβάνουμε τη διαφωνία μας για την επιεική ρύθμιση της δυνατότητας υποβολής αίτησης επανεγγραφής εντός 6 μηνών (αντί 2ετίας) σε περίπτωση διαγραφής από τα Μητρώα κατόπιν των επιτοπίων ελέγχων. Και σε αυτή την περίπτωση μάλιστα είναι ακόμη πιο επιβεβλημένη η αυστηρότερη ρύθμιση καθώς πρόκειται για προσπάθεια καταστράτηγησης του νόμου!

ΑΡΘΡΟ 19

Επαναλαμβάνουμε τη διαφωνία μας για την επιεική ρύθμιση της δυνατότητας υποβολής αίτησης επανεγγραφής εντός 6 μηνών (αντί 2ετίας) σε περίπτωση διαγραφής από τα Μητρώα κατόπιν των διασταυρωτικών ελέγχων. Και σε αυτή την περίπτωση μάλιστα είναι ακόμη πιο επιβεβλημένη η αυστηρότερη ρύθμιση καθώς πρόκειται για προσπάθεια καταστράτηγησης του νόμου!



ΑΡΘΡΟ 20

Επαναλαμβάνουμε τη διαφωνία μας για την επιεική ρύθμιση της δυνατότητας υποβολής αίτησης επανεγγραφής εντός 6 μηνών (αντί 2ετίας) σε περίπτωση διαγραφής από τα Μητρώα. Και σε αυτή την περίπτωση μάλιστα είναι ακόμη πιο επιβεβλημένη η αυστηρότερη ρύθμιση καθώς πρόκειται για άρνηση και παρεμπόδιση της διαδικασίας ελέγχου!

ΑΡΘΡΟ 23

Επαναλαμβάνουμε την απόλυτη διαφωνία μας και τη διαμαρτυρία μας για την ακατανόητη διάταξη της παρ.2 του άρθρου αυτού με την οποία επιχειρείται χονδροειδής απόπειρα νομιμοποίησης των «μαϊμού» εφημερίδων που παραβιάζουν την σαφή διάταξη της περ. ζ) της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν5005/22, για την οποία δεν νοείται η έκδοση οποιασδήποτε Υπουργικής Απόφασης!

Είναι αυτονόητο ότι η διάταξη πρέπει να αποσυρθεί.

ΑΡΘΡΟ 25

Είναι κατ' αρχήν γνωστή η βασική διαφωνία του ΣΗΠΕ με τις ρυθμίσεις που αφορούν το κεφαλαιώδες για μας ζήτημα, της ένταξης δηλαδή των ημερήσιων περιφερειακών εφημερίδων στο Υπομητρώο του Μ.Ε.Τ. Πρόκειται για τον μόνο κλάδο για τον οποίο προβλέπονται δύο κατηγορίες προϋποθέσεων για την εγγραφή στο Υπομητρώο, αυτές του άρθρου 4 που είναι κοινές για όλες τις κατηγορίες ΜΜΕ (με τις προβλεπόμενες εννοείται επιμέρους διαφοροποιήσεις) και αυτές του άρθρου 25 με τις οποίες αντικαθίσταται το άρθρο 2 του Ν3548/07 (όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το Ν4487/17), που αφορούν δηλαδή τη δυνατότητα κρατικών δημοσιεύσεων και μόνο. Είναι φανερό ότι αυτή η ακατανόητη ρύθμιση γίνεται για να εξυπηρετήσει «εφημερίδες» χωρίς ουσιαστική υπόσταση προκειμένου αυτές να μπορούν να καταχωρούν κρατικές δημοσιεύσεις και να συντηρούνται από αυτές που αποτελούν και το μοναδικό τους έσοδο!

Είναι επίσης γνωστή η διαφωνία μας για τα πολύ χαμηλά όρια πωλούμενων φύλλων αντί του κλιμακωτού συντελεστή για κάθε νομό της χώρας που έχει προτείνει ο ΣΗΠΕ που αποτελεί μια σωστή και ορθολογική ρύθμιση. Και το χειρότερο όλων είναι ότι ούτε με την προτεινόμενη τροποποίηση αντιμετωπίζεται η γνωστή γελοιότητα της εξόφθαλμης και προκλητικής καταστρατήγησης του νόμου από «εφημερίδες» που είναι ουσιαστικά free press και έχουν τιμή πώλησης φύλλου 0,01 ευρώ, ακριβώς για να αποφύγουν την πιστοποίηση πωλούμενων φύλλων μέσω καταβληθέντος ΦΠΑ. Αν ούτε αυτό το εξωφρενικό ζήτημα δεν αντιμετωπίζει η προτεινόμενη τροποποίηση, μπορεί να καταλάβει κανείς τη σημασία και την αξία της!



ΑΡΘΡΟ 26

Για μας είναι πολύ σοβαρό το ζήτημα της προτεινόμενης τροποποίησης του ν3548/07 που αφορά τις κρατικές δημοσιεύσεις στον περιφερειακό τύπο. Ο νόμος αυτός όπως έχουμε επισημάνει πολλές φορές, έχει φανερά τα σημάδια του χρόνου και σε πολλά σημεία του δημιουργεί προβληματικές καταστάσεις.

Για το λόγο αυτό ο ΣΗΠΕ επεξεργάστηκε πλήρη και αναλυτική Πρόταση Τροποποίησης του ν3548/07 (Αναγκαίες και επείγουσες αλλαγές στο νομοθετικό πλαίσιο για τις κρατικές δημοσιεύσεις – Ν3548/07/Α.Π 17/9-2-24), την οποία έθεσε υπόψη της κυβέρνησης στις 11/3/24 (Α.Π 78). Η Πρόταση αυτή αντιμετωπίζει όλες τις παθογένειες του ν3548/07 που φάνηκαν με τα χρόνια όπως η ανάγκη διεύρυνσης του πεδίου εφαρμογής του νόμου ώστε να περιληφθούν και οι Ισολογισμοί των ΑΕ και ΕΠΕ, ο άδικος και ισοπεδωτικός σημερινός τρόπος κατανομής των δημοσιεύσεων στις εφημερίδες, ζητήματα τιμολόγησης και χρόνου εξόφλησης, παραβιάσεις του νόμου και κυρώσεις, αντιμετώπιση παράνομων και καταχρηστικών πρακτικών από φορείς του δημοσίου κλπ.

Έκπληκτοι διαπιστώνουμε ότι η κυβέρνηση παρότι ακόμη και στον τίτλο του προτεινόμενου Ν/Σ κάνει λόγο για «*τροποποίηση του ν3548/07*» εντούτοις αγνοεί πλήρως και προκλητικά την Πρόταση του ΣΗΠΕ και αναφέρεται μόνο σε δύο-τρεις ρυθμίσεις που αφορούν το νόμο αυτόν εκ των οποίων μάλιστα η μία, ειρήσθω εν παρόδω, είναι εντελώς απαράδεκτη

Θεωρούμε προκλητική και εντελώς αδικαιολόγητη αυτή τη στάση της κυβέρνησης και την καλούμε να αποσύρει αμέσως αυτές τις διατάξεις που αφορούν το ν3548/07 και να προσέλθει σε διάλογο με τον ΣΗΠΕ και όλες τις ενδιαφερόμενες οργανώσεις και φορείς για μια ολοκληρωμένη και σοβαρή τροποποίηση του ν3548/07 με βάση και τις αναλυτικές προτάσεις του Συνδέσμου μας.

Όσον αφορά τη συγκεκριμένη διάταξη προτείνουμε, σε νομούς (και όχι περιφέρειες όπως εκ παραδρομής προφανώς αναφέρει η διάταξη) που εκδίδεται μόνο μία ημερήσια εφημερίδα, η δημοσίευση να γίνεται και σε μια ημερήσια εφημερίδα όμορου νομού εφόσον ανήκει στην ίδια Περιφέρεια.

ΑΡΘΡΟ 27

Διαφωνούμε ριζικά και εκφράζουμε την έντονη διαμαρτυρία μας για την απαράδεκτη αυτή ρύθμιση με την οποία η γνωστή δυσλειτουργία με την ύπαρξη δύο τιμών των κρατικών δημοσιεύσεων (δημοσίου και αναδόχου) αντί να θεραπευτεί όπως έχουμε προτείνει είτε με την ενοποίηση της τιμής στο όριο αυτής του αναδόχου (0,50 ευρώ ανά χιλιοστόμετρο) είτε με την διευκρίνιση ότι οι φορείς του δημοσίου είναι υποχρεωμένοι (όπως άλλωστε ορίζει ο ισχύων νόμος) να εξοφλούν τις εφημερίδες για τη δημοσίευση και να παρακρατούν οι ίδιες τη σχετική δαπάνη με την πληρωμή του πρώτου λογαριασμού στον ανάδοχο, γίνεται απόπειρα να λυθεί σε βάρος των εφημερίδων (!) αφού ορίζει ότι οι φορείς σε κάθε περίπτωση θα πληρώνουν με τη μειωμένη τιμή δημοσίου και οι εφημερίδες θα είναι υποχρεωμένες αν και όταν υπάρξει, εγκατασταθεί κλπ ο ανάδοχος να αναζητούν από τον ίδιο την εξόφλησή του, διαδικασία ουσιαστικά ανεφάρμοστη, δυσλειτουργική και άκρως επιβαρυντική για τα λογιστήρια των επιχειρήσεών μας αφού θα



ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ

Σισίνη 31, 1^{ος} ορ., Αθήνα, ΤΚ. 11528

Τηλ: 210.8254399 Φαξ: 210.8254398, sepe@otenet.gr, www.regionalpress.gr

πρέπει να παρακολουθούμε συνεχώς την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, να εντοπίζουμε τον ανάδοχο και να προσκομίζουμε σε αυτόν τα σχετικά παραστατικά για να εξοφληθούμε! Και μπορεί μεν να προβλέπεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται πριν την υπογραφή της σύμβασης να προσκομίσει αποδεικτικό εξόφλησης αλλά πρώτον δεν προβλέπεται στη διάταξη συνέπεια της παράβασης της υποχρέωσης και δεύτερον η εμπειρία λέει ότι σπανίως τέτοιες διατάξεις λαμβάνονται υπόψη από τα λογιστήρια των φορέων του δημοσίου. Η διάταξη αυτή πρέπει άμεσα να αποσυρθεί.

ΑΡΘΡΟ 28

Η θέση μας για το ζήτημα των κυρώσεων σε περίπτωση παραβίασης των διατάξεων του ν3548/07 περιγράφεται στην Πρόταση τροποποίησης του ν3548/07 που έχουμε καταθέσει από το Μάρτη του 2024.

Κανένας νόμος και συνακόλουθα καμία τροποποίησή του δεν έχει νόημα αν δεν εφαρμόζεται! Οι κυρώσεις στις περιπτώσεις παραβίασης των διατάξεων του Νόμου πρέπει όχι μόνο να είναι αυστηρές αλλά να επιβάλλονται κιόλας. Κι εδώ η εμπειρία από την εφαρμογή του Ν3548/07 στην πράξη είναι αρνητική καθώς πολλές «σκαστές» και αυταπόδεικτες περιπτώσεις που καταγγέλλθηκαν (π.χ. για παραβίαση της παρ. 1 του άρθρου 4 περί μη χρησιμοποίησης ενδιαμέσων) όχι μόνον δεν είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων αλλά ούτε καν ερευνήθηκαν! Σε κάθε περίπτωση οι κυρώσεις πρέπει να είναι αυστηρότατες σε περιπτώσεις υποβολής ψευδών, ανακριβών ή παραποιημένων στοιχείων με κυριότερη την διαγραφή από το Υπομητρώο για μεγάλο χρονικό διάστημα και όχι βέβαια για το γνωστό δμηνο!